

СОЛОВЬЕВ Сергей Аркадьевич,

аспирант кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета) (г. Нижний Новгород, Россия)

E-mail: soloviev-nn@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВ В КОНЦЕПЦИИ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО

Аннотация. *Анализируются взгляды русского ученого Н.Я. Данилевского на природу и сущность государств, и как следствие анализ их типологии в рамках сформулированной Н.Я. Данилевским концепции культурно-исторических типов.*

Ключевые слова: *государство; теория государства и права; цивилизация; цивилизационный подход; типология государств; культурно-исторический тип; Н.Я. Данилевский.*

SOLOVYOV S.A.

TYPE OF STATES IN THE CONCEPT OF CULTURAL-HISTORICAL TYPES OF N.Y. DANILEVSKY

The summary. *This article analyzes the views of the Russian scientist N.Y. Danilevsky on the nature and essence of the state and the analysis of their typology.*

Key words: *state; theory of state and law; civilization; civilizational approach; typology of state; cultural-historical type; N.Y. Danilevsky.*

Основоположником концепции рассмотрения государств в рамках цивилизационного подхода является русский ученый Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885). В своем основном труде, получившем название «Россия и Европа» (1869 г.), впервые в истории им была сформулирована и обоснована концепция культурно-исторических типов.

Взгляды Н.Я. Данилевского базируются на отрицании всемирного исторического процесса развития. Поскольку история – суть наука, но не сборище фактов, как и всякая наука она подразумевает систему естественным образом сообразующуюся из составляющих ее элементов. Традиционному взгляду, делящему исторический процесс на древнюю историю, историю средних веков и новую историю не может придаваться

характер научно обоснованного, так как он есть ни что иное, как взгляд на исторический процесс исключительно с позиции европейца и представляет собой искажение действительной исторической перспективы.

Формулируя критерии научной системы, Н.Я. Данилевский указывает, что получивший распространение подход к историческим процессам им не соответствует, а поскольку факты не приведены в естественную систему, они не могут дать правильных выводов. Традиционный взгляд на исторический процесс смешивает воедино степени и типы развития, гиперболизируя роль отдельных народов. Только внутри одного и того же типа можно отличать те формы исторического движения, которые обозначаются словами древняя, средняя, новая.

В различении культурно-исторических типов и должна заключаться естественная система истории, так как каждая система строится на основании тех или иных законов, а в общественных науках таковыми выступают «явления, которые повторяются неизменно с самого начала истории, при различных местных и временных обстоятельствах, указывая на неизвестный, присущий историческому движению план» [6]. Лишь обзрев историю со всех точек зрения по отношению к каждому культурно-историческому типу, становится возможным получить плодотворный результат при построении научной системы [11; 32; 33; 34], или вести речь не только о типе, но и форме государства, его политическом режиме [3; 4; 5; 28; 29].

Вместе с тем нам хочется здесь подчеркнуть, что полное игнорирование политико-правовых традиций в исторической типологии государства и права вряд ли будет справедливым и правильным. Исторические традиции всегда играли и сегодня определяют многие значимые стороны общественной жизни России [1; 7; 8; 9; 10; 12; 13; 14; 15; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27]. Они, конечно, в том числе и по этому своему предназначению, отличаются от западных традиций права [2; 16; 31].

Определяя культурно-исторический тип как группу, высшую из всех тех, интересы которых могут быть сознательными для человека и составляющую последний предел для принесения в жертву частных интересов перед общими, Н.Я. Данилевский выделял:

- десять исторических типов, построивших самобытные цивилизации: египетский, китайский, халдейский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, германо-романский (европейский);
- два типа, насильственное уничтожение которых явилось следствием колонизации Америки: мексиканский и перуанский;
- славянский культурно-исторический тип, не выработавший, однако, еще своей самобытной цивилизации.

Десять культурно-исторических типов с самобытными цивилизациями делятся на уединенные (первые, аутохтонные), сами себя построившие и преемственные, плоды деятельности которых передавались от одного к другому (еврейский, греческий, римский, арабийский, европейский).

При том, что согласно Н.Я. Данилевскому культурно-исторические типы общеизвестны, им выводятся законы исторического развития, одновременно являющиеся и критериями их (типов) обособления. Это отдельный язык или группа языков; политическая независимость, составляющих культурно-исторический тип народов; непередаваемость начал цивилизации одного культурно-исторического типа другому; приоритет федеративной формы государственного устройства либо наличие политического союза между народами одного культурно-исторического типа; неопределенная продолжительность периода развития и всегда короткий период расцвета.

Каждому из культурно-исторических типов свойственны только ему присущие самобытные начала, определяющие его уникальность и место в системе истории, к числу которых относятся: религия как внешнее проявление культа и религиозное мировоззрение народа; культура в тесном значении этого слова, как деятельность, включающая научное, художественное и техническое отношение человека к внешнему миру; общественно-экономическая деятельность, объемлющая отношения людей применительно к условиям пользования предметами материального мира; политические начала, как отношения людей между собой в качестве членов одного народного целого и отношения этого целого, как единицы высшего порядка к другим народам, т. е. государственное устройство общества.

Согласно теории Н.Я. Данилевского культурно-исторические типы, подобно живым существам, рождаются и развиваются, стареют и умирают. Жизнь каждого из культурно-исторических типов, по мере его развития и при учете воздействующих факторов, с неизбежной определенностью проходит через этнографический период и период цивилизации. Во время первого, измеряемого тысячелетиями происходит аккумуляция сил для будущей сознательной деятельности, формируются особенности мышления составляющих тип народов. Период цивилизации – время составляющей цель собирания сил растраты.

Двойственность в жизни культурно-исторических племен, выражающаяся в неопределенно-длительном образовательном периоде и сравнительно-кратком деятельном, увязывается Н.Я. Данилевским путем указания на

«посредника» – промежуток времени в который народы готовят место своей деятельности и образуют государство, ограждая политическую независимость. Переход как из этнографического состояния в государственное, так и из государственного в цивилизационное обуславливается рядом толчков внешних событий. При всем сказанном, не все культурно-исторические типы успевают проходить все фазы развития.

Для государств каждого из культурно-исторических типов характерны свои, особенные как формы зависимости, наложенные на племенную волю при переходе в государственную форму быта (ограничения, свойственные государственному и политическому устройству, например религиозная нетерпимость) так и особые формы свободы, при переходе к стадии цивилизации (например, религиозный индифферентизм), обуславливающие друг друга.

Говоря о государстве, Н.Я. Данилевский указывал, что с его точки зрения, это такое состояние общества, которое обеспечивает членам его покровительство личности и имущества, понимая под личностью жизнь честь и свободу индивида и нации. Основу и причину существования государства составляет народность (национальность) и главная его цель это охранение народности. Каждая народность, не утратившая своего исторического значения должна составлять государство и каждая народность, сознающая себя политическим целым должна составлять только одно государство. Исключения возможны для близких между собою народов, которые могут образовывать союзные государства, союз государств либо находиться в политической связи – все эти формы взаимодействия Н. Я. Данилевский именуется федерацией и ставит ее характер в зависимость от степени опасности угрожающей культурно-исторической самобытности. Как противовес федерациям, ученый выделял и политически-централизованные государства.

В работе Н.Я. Данилевского понятия «культурно-исторический тип» и «цивилизация» находятся в тесной взаимосвязи, однако не являются полностью тождественными. Сам автор, в первых главах своего сочинения зачастую использует их как синонимичные, однако

к концу повествования термин «цивилизация», утрачивая свою специально-историческую грань, становится скорее качественной характеристикой культурно-исторического типа определенной степени развития, как понятие заключающее в себе науку, искусство, религию, политическое, гражданское, экономическое, общественное устройство.

Таким образом, в рамках подхода, предложенного Н.Я. Данилевским, можно выделять государства аутохтонных (Китай – государство принадлежащее к одноименному культурно-историческому типу) и преемственных (Франция – представитель германо-романского) культурно-исторических типов; сформировавшие (например государства европейского культурно-исторического типа, являющиеся у Данилевского одним из объектов пристального рассмотрения), не сформировавшие (государства аборигенов Северной Америки, насильственно уничтоженные в результате колонизации Нового Света), не сформировавшие к настоящему моменту своих цивилизаций (Россия и Белоруссия – как представители славянского культурно-исторического типа); федерации (исходя из того терминологического аппарата, которым пользовался Данилевский, это любая форма союза государств, при условии что образуют ее родственные меж собою народы) и политически централизованные государства (Иран), причем располагающиеся в рамках одного (Индия) или разных культурно-исторических типов (что в первую очередь было характерно для колониальных держав).

В настоящее время практически отсутствуют работы, посвященные трудам Н.Я. Данилевского, анализу его взглядов на природу государств в рамках разработанной им концепции культурно-исторических типов. При этом, имя русского ученого упоминается практически каждый раз, когда речь заходит о цивилизационном подходе к типологии государств. Однако попытки практического применения концепции Данилевского с целью типологизации государств практически отсутствуют. Изложенное свидетельствует о необходимости и актуальности дальнейшего исследования трудов Н. Я. Данилевского, посвященных природе и сущности государств.

Список литературы

1. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
2. Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. 2-е изд. – М.: МГУ: ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – 624 с.
3. Гук А.И., Евдеева Н.В., Клюкина Е.А. Политические режимы в современном мире: общие черты и некоторые особенности // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 81-92.
4. Гук А.И., Евдеева Н.В., Клюкина Е.А. Тоталитарный политический режим: положительные последствия // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 11-20.
5. Гук А.И., Романовская Л.Р., Сазанова А.А., Шелепова М.А. Понятие и особенности режима апартеида // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 35-43.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. – М.: ИЦ «Древнее и современное», 2002.
7. Романовская В.Б., Петикян С.Г., Фомичев М.Н. Понятие традиции в общественных науках // Юридическая мысль. – 2014. – № 6(86). – С. 50-53.
8. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
9. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
10. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
11. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулин А.Г. Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ. – СПб.: «Фонд «Университет», 2001. – 208 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
12. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
13. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
14. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2005. – 53 с.
15. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
16. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
17. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
18. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
19. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
20. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
21. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
22. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
23. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
24. Сальников М.В. Политико-правовая традиция, правовая культура и правовая система: к вопросу о соотношении категорий // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 153-156.
25. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: социальный феномен и категория теоретического правоведения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 151-166.
26. Сальников М.В. Традиционализм как политико-правовой феномен: методология познания и исследования //

- Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 169-179.
27. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
 28. Сальников М.В., Гуськов Д.Н. Факторы, влияющие на политический режим в России: теоретико-правовой и исторический подход // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 82-88.
 29. Сальников М.В., Кудрявцев Ю.А. Политический режим как элемент формы государства: Учебное пособие / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006.
 30. Сальников М.В., Курзенин Э.Б. Интеллектуальная гуманистическая политико-правовая традиция в Европе XV-XVII вв. // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 117-124.
 31. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
 32. Хабибулин А.Г. Научные основы типологии государственности: вопросы теории и практики. – СПб., 1997.
 33. Хабибулин А.Г. Теоретико-методологические проблемы типологии государства: Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 1997.
 34. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб., 1998.

